

Skargi kasacyjne 2025: wnoszenie i przyjmowanie do rozpoznania przez Sąd Najwyższy

Raport analityczny końcowy · run_id 20260608-1600-cassation-filings-2025 · 2026-06-08. **Baza:** MongoDB Atlas legal_llm_stage1 (tylko do odczytu) + pełnotekstowe akty w Google Cloud Storage. **Metoda:** regex według sentencji orzeczenia (deterministycznie) + walidacja LLM pozostałości (gpt-5.4-mini). **Koszty LLM:** 1,66 USD (limit 50 USD/dzień — dotrzymany) · **Zapis w Mongo:** nie wykonano (oczekuje potwierdzenia).

1. Przedmiot i zakres

Ile skarg kasacyjnych wpłynęło do Sądu Najwyższego w 2025 roku i ile z nich zostało przyjętych do rozpoznania (otwarto postępowanie kasacyjne), z rozbiorem na: otwarcie / odmowę otwarcia / zwrot / pozostawienie bez rozpoznania (bez biegu) / zamknięcie / inne skutki procesowe. Jednostką rozliczeniową jest sprawa (zgodnie z przyjętą metodologią).

Istotne zastrzeżenie. Baza danych zawiera akty sądowe, a nie „skargi”. Fakt przyjęcia ustala się na podstawie postanowień procesowych SN (ich sentencji). Data aktu (postanowienia) nie jest datą wniesienia skargi (ta ostatnia nie występuje w polach ustrukturyzowanych; zob. §7).

2. Metoda i źródła

Krok	Narzędzie	Wynik
Identyfikacja postanowień SN 2025	Mongo <code>court_decisions</code> , <code>instance∈{cassation, grand_chamber} ∧ document_type=ukhvala ∧ decision_date∈2025 ∧ court_name~Верховн/и</code>	112 983 akty
Ekstrakcja refs	fragmenty wg <code>court_code</code> × kwartał (indeks złożony <code>court_code_1_decision_date_1</code>)	<code>refs_ukhvala_2025.jsonl</code>
Odczyt tekstu	pakiety GCS <code>artifact_refs.raw_text</code> (gzip-JSONL, sha256), sentencja wg kotwic <code>segments.disposition</code>	112 983/112 983 (100%)
Klasyfikacja	regex nastawiony na precyzję (precision-first) wg sentencji (v4), cytaty dosłowny	74,8% deterministycznie
Walidacja pozostałości	LLM gpt-5.4-mini (reasoning medium), 2 próby (800+500)	udział ukrytego przyjęcia w <code>no_match</code>

Identyfikacja SN: kody izb — numeryczne kody EDRSR (9921 = Izba Administracyjna „KAS”, 9931 = Izba Cywilna „KCS”, 9941 = Izba Karna „KKS”, 9951/gp-vs = Wielka Izba „WI”, 9911 = SN) oraz tekstowe (kgs-vs = Izba Gospodarcza „KGS”, kts-vs = Izba Cywilna „KCS”).
Kompletność: 112 983 „czyste” postanowienia SN spośród 118 776 aktów z `instance∈{cass,gc}` (różnica ~5,8 tys. — błędne oznaczenie/niezakodowana pozostałość, odfiltrowano).

3. Korpus

- 112 983 postanowienia procesowe SN za 2025 rok (100% z tekstem i kotwicą sentencji).
- 64 812 różnych spraw (`case_number`). Relacja akt↔sprawa nie jest 1:1: jedna skarga może wygenerować kilka postanowień (bez biegu → otwarcie itd.), w jednej sprawie może być >1 skargi.

4. Wyniki — skutki przyjęcia (wg spraw)

64 812 spraw, w których w 2025 roku wydano akt procesowy SN. Ostateczny skutek przyjęcia na poziomie sprawy (priorytet: open > refuse > return > close > leave):

Skutek przyjęcia	Spraw (regex-floor)	Udział	Szacunek skorygowany o pozostałość ¹
Przyjęto — otwarto postępowanie kasacyjne	14 274	22,0%	~14 300–15 300
Odmówiono otwarcia (odmowa otwarcia)	29 556	45,6%	~30 200–30 700
Zwrócono (zwrot skargi)	4 285	6,6%	~4 650–5 030
Pozostawiono bez rozpoznania (bez biegu)	2 575	4,0%	~2 690–2 930
Postępowanie zamknięto	105	0,2%	~120–260
Inne procesowe (wyznaczenie/zawieszenie/przekazanie/zrzeczenie się skargi/bez rozpoznania)	4 990	7,7%	—
Niesklasyfikowane (<code>no_match</code>)	9 027	13,9%	→ rozdzielono powyżej

¹ Korekta = floor + ekstrapolacja pozostałości `no_match` na podstawie pomiaru LLM (95% CI Wilsona). Dla „open” korekta stanowi granicę górną: LLM na pozostałości zawyża „open” (fałszywie reaguje na wzmianki o „otwarcu postępowania” w aktach dotyczących przesłania odpisów/żądania akt/otwarcia postępowania apelacyjnego), dlatego wiarygodny szacunek liczby przyjętych ≈14,3 tys. (floor), granica górna ~15,3 tys.

Odpowiedź wprost:

- „Wniesiono” (spraw, które dotarły do etapu przyjęcia kasacyjnego w SN w 2025 r.): ≈64 812 spraw łącznie; z tego z jednoznacznym skutkiem dotyczącym przyjęcia — ≈50 800 spraw (open+refuse+return+leave+close, floor).
- „Przyjęto do rozpoznania” (otwarto postępowanie kasacyjne): ≈14 274 spraw (22%), szacunek skorygowany 14,3–15,3 tys.
- Dominuje odmowa otwarcia (≈45,6%) — skutek filtra kasacyjnego, szczególnie w kasacji administracyjnej (zob. §5).

5. Podział wg izb kasacyjnych (wg aktów)

Izba	Postanowień 2025	Otwarto	Odmówiono	Zwrócono	Bez biegu	Odmowa/otwarcie
KAS (administracyjna, 9921)	50 545	3 391	24 007	6 199	3 962	7,1×
KCS (cywilna, kts-vs + 9931)	31 463	6 912	5 735	2 240	4 897	0,83×
KKS (karna, 9941)	14 780	2 217	1 298	792	1 898	0,59×
KGS (gospodarcza, kgs-vs)	12 452	3 203	1 812	318	1 725	0,57×
Wielka Izba (gp-vs + 9951)	3 074	2	168	235	832	84×

Kluczowa prawidłowość: poziom odmów otwarcia jest silnie niejednorodny. Kasacja administracyjna odmawia otwarcia mniej więcej 7 razy częściej, niż otwiera (24 007 wobec 3 391) — to właśnie kształtuje ogólną przewagę odmów. Wielka Izba praktycznie nie otwiera postępowań bezpośrednio (otrzymuje sprawy w drodze przekazania). Kasacje cywilna/gospodarcza/karna są zrównoważone (odmowa/otwarcie < 1).

6. Wiarygodność klasyfikacji

Komponent	Wiarygodność	Uzasadnienie
Mianownik (korpus, sprawy)	Wysoka	Deterministyczny Mongo; odczytano 100% tekstu; brak duplikatów document_id
Klasyfikacja regex kategorii przyjęcia	Wysoka	100% wyników automatycznych ma cytat zweryfikowany dosłownie; formy kanoniczne („Otworzyć/Odmówić otwarcia postępowania kasacyjnego”, „zwrócić”, „bez biegu”)
Kompletność (recall)	Średnio-wysoka	Bezpośrednie pokrycie 74,8%; pomiar LLM pozostałości: po v4 w no_match ~26,6% ukrytego przyjęcia, z czego wiarygodne refuse/return/leave; „open” w pozostałości — przeważnie fałszywe trafienia
Korekta o pozostałość	Średnia	Ekstrapolacja na podstawie próby (n=500) z 95% CI; „open” — granica górna

Trafność etykiet przyjęcia zweryfikowano dwukrotnie (spot-check na pełnym korpusie + 2 próby LLM po 800 i 500, łącznie 1,66 USD). Wąskim gardłem jest recall przy nietypowych sformułowaniach (inwersja szyku wyrazów, „zostanie zwrócona” zamiast „bez biegu”), częściowo pokryty przez regex v4; pozostałość rzetelnie oznaczono jako no_match.

7. Ograniczenia

1. Brak daty wniesienia skargi — datą zastępczą jest data postanowienia w sprawie przyjęcia.
2. Akt ≠ skarga ≠ sprawa — rozliczenie prowadzone jest wg spraw z terminalnym skutkiem; liczba odrębnych skarg mieści się między liczbą spraw (64 812) a aktów (112 983).
3. no_match dla 13,9% spraw — przeważnie postanowienia procesowe niedotyczące przyjęcia; ~jedna czwarta zawiera ukryte przyjęcie (uwzględnione korektą/CI).
4. court_code jest niejednorodny (dwie gałęzie wczytywania danych); identyfikację przeprowadzono wg instance + court_name, odfiltrowano ~5,8 tys. błędnych oznaczeń.
5. Korekta dla „open” stanowi granicę górną (LLM zawyża liczbę otwarć w pozostałości).

8. Czy potrzebny jest dodatkowy parsing/normalizacja/LLM

- Nowe pozyskiwanie danych (parsing) — niepotrzebne (korpus i tekst są już w systemie).
- Normalizacja — wykonana (klasyfikator + deduplikacja akt→sprawa + identyfikacja SN).
- LLM — wykorzystano punktowo na pozostałości (1,66 USD). Pełne zastosowanie LLM do całego zbioru no_match (~28,5 tys.) ≈ 36 USD — możliwe w ramach limitu w celu podniesienia recall, ale nieobowiązkowe; obecna dokładność kategorii przyjęcia jest wysoka.

9. Wnioski dla praktyki stosowania prawa

- Filtr kasacyjny działa: odmowa otwarcia jest przeważającym skutkiem (≈46% spraw), skoncentrowanym w jurysdykcji administracyjnej (KAS ~7:1).
- Realnie merytorycznie rozpoznawana jest tylko część spraw: przyjęto ≈22% spraw; reszta jest odsiewana na wejściu (odmowa/zwrot/bez biegu).

Załącznik: odtwarzalność

Skrypty (tylko do odczytu): cassation_extract_refs.py (ekstrakcja fragmentami wg court_code), cassation_classify.py (regex v4 + deduplikacja akt→sprawa, ThreadPool GCS), cassation_llm_validate.py (walidacja LLM pozostałości), cassation_finalize.py (floor + korekta + CI). **Artefakty:** mongo/refs_ukhvala_2025.jsonl (112 983), mongo/classify_full_v4.jsonl (+ _summary), mongo/llm_validate_nomatch{,_v4}.jsonl, mongo/final_numbers.json, llm_call_log.csv, billing_estimate.md. **Zapytania:** identyfikacja SN — $instance \in \{cass,gc\} \wedge document_type = ukhvala \wedge court_name \sim \text{~/Берховн/i}$; ekstrakcja — indeks złożony court_code_1_decision_date_1, fragmentami (kodxkwartał); zasada zapytań — nie budować wyłącznie na decision_date (skan → timeout). **Klasyfikacja:** precision-first, priorytet refuse>close>leave>return>open>...; „przyjęto” = open na poziomie sprawy.

Niniejszy raport w języku polskim jest tłumaczeniem oryginału ukraińskiego; dane liczbowe, cytaty i wnioski zostały zachowane.